



Més enllà del PIB:

Aplicacions i interpretació dels resultats de l'EU-SPI

L'exploració de les dades de Catalunya
com a exemple

Novembre 2016



The Greens | EFA
in the European Parliament

A petició de l'eurodiputat Ernest Maragall i Mira

Policy paper



Més enllà del PIB:
Aplicacions i interpretació dels
resultats de l'EU-SPI

L'exploració de les dades de Catalunya
com a exemple



Novembre 2016



A petició de l'eurodiputat Ernest Maragall i Mira

Índex

Executive Summary (in english)	4
1. L'Índex de Progrés Social (Social Progress Index)	6
1.1. Origen del SPI	6
1.2. Metodologia del SPI	7
1.3. L'EU-SPI. L'Índex Regional de Progrés Social Europeu. Origen i Metodologia específica	8
1.3.1. Origen del EU-SPI	8
1.3.2. Metodologia Específica del EU-SPI	8
1.4. Eines per a la interpretació del EU-SPI	10
1.4.1. Interpretació dels components a través de la quatre clasificacions teòriques (SPI Global)	10
1.4.2. Intepretacio del ranking i score	11
2. La Situació de Catalunya a l'EU-SPI: Posició 162 de 272 regions	12
2.1. Contrast amb la posició en un rànquing per PIB. Possibles causes	12
2.2. Els resultats del SPI català, comentats quant a indicadors i components. Principals fortaleeses i mancances de Cat segons el SPI	13
3. La Situació de Catalunya a l'EU-SPI: Comparant els resultats de Catalunya amb els de 15 regions amb PIB similar	20
3.1. Comparació entre regions amb PIB similar	20
3.1.1. Comparació per dimensions	21
3.1.2. Comparació per components	24
4. Conclusions: L'SPI com a eina d'anàlisi complementari al PIB pc	31
5. Annex: Figures	32
6. Referències	34

Executive summary

Beyond GDP: Applications and Interpretation of the EU-SPI

The Catalan Case as an example

The Social Progress Index, known as SPI, is an index developed by the Social Progress Imperative Foundation for the purpose of providing a tool that complements existing wellness indices (such as GDP per capita or HDI), bringing a new vision on the relationship between income and social progress and evaluating how effectively the economic success of a country is transformed into social progress.

This is a report on the application and interpretation of the EU-SPI and its use as a tool for the **detection and study of the problems of our society**, through the analysis of the data obtained from the EU - SPI (European Union Regional Social Progress Index) which was calculated after adapting the methodology of the Social Progress Index to the 272 European regions.

We have appreciated how, as a result of the different composition of the EU-SPI with respect to the type of sample used for the SPI Global (countries with lower income and higher inequality), the behaviour of different dimensions, components and indicators that make up the EU - SPI **varies from one to another**. We have found two main differences:

1. A lower correlation between per capita income and the EU-SPI than between SPI Global and per capita income.
2. Different results in the Opportunity dimension in Europe, as well as a different behaviour of the components Access to Basic Knowledge, Personal Safety, Personal Rights and Tolerance and Inclusion.

To test the usefulness of the EU-SPI as analytical tool, we have made use of the EU-SPI for a particular region, Catalonia. We have distinguished, by analysing the Catalan EU-SPI data with the methodology proposed by the SPI (it is explained in this study), **three main components** that are **the most problematic issues** for the Catalan society, and they require urgent action. Those problems, which are possibly correlated, are:

1. Access to Basic Knowledge
2. Personal Rights
3. Shelter (minor)

Moreover, Catalonia excels in the component Basic Medical Care and Nutrition.

We have also compared the situation in Catalonia with 15 regions with a similar GDP per capita to check if the Catalan results are in line with the regions with similar income levels. We have found a pretty significant difference in performance of the different components of the SPI among those regions, where the regions from Sweden, Denmark and the Netherlands showed higher scores than the rest. The problems that we have detected in the individual analysis of Catalonia have come back reflected in the comparison of the 16 regions. The lowest values of most of the components were achieved by the capital regions of Greece and Romania.

Through this study we have concluded that the EU Social Progress Index is a very enriching form of measuring the welfare of a society. Its multidimensional structure enables the detection and specification of the main problems that affect our society with an accuracy far greater than the GDP per capita or the Human Development Index, and enables the adoption of specific measures to tackle them.

1.

L'Índex de Progrés Social (Social Progress)

1.1. L'origen del SPI

L'Índex de Progrés Social, conegut com a SPI (de les seves sigles en anglès - Social Progress Index), és un índex desenvolupat per l'organització *Social Progress Imperative Foundation* amb el propòsit d'oferir una eina que complementés als índexs de benestar preexistents (com per exemple el PIB per càpita o l'IDH), aportant una nova visió de la relació entre renda i progrés social i avaluant l'efectivitat amb la qual l'èxit econòmic d'un país es transforma en progrés social.

La *Social Progress Imperative Foundation* és una entitat nord-americana sense ànim de lucre, fundada l'any 2012 a Washington, DC. amb l'objectiu d'establir un indicador que suplís les mancances dels índexs de benestar establerts fins al moment. Després d'una primera versió publicada l'any 2013, l'abril del 2014 varen publicar el primer Índex SPI definitiu, on es comparava i puntuava a 132 països de manera multidimensional. Des d'aquell moment han anat publicant un índex cada any. La Fundació SPI té com a principals socis grans corporacions i fundacions, com la Rockefeller Foundation, la Fundación Avina, Deloitte o Cisco. L'establiment de l'índex i la seva metodologia ha estat influenciat pel treball previ en el mateix àmbit d'acadèmics com Amartya Sen de la Harvard University, o Joseph Stiglitz, de la Columbia University.

A part de la publicació anual de l'Índex de Progrés Social, la SPI Foundation ha establert moltes associacions amb organitzacions d'altres països per a fer explotacions específiques de l'índex, adaptant lleugerament la metodologia a cada cas concret, dependent de la seva finalitat i de les fonts disponibles.

Entre els múltiples índexs que s'han creat a partir d'aquestes associacions, podem trobar la primera aplicació del SPI en l'àmbit local (*city level*) a Colòmbia, o la primera aplicació tant en l'àmbit comunitari com municipal a Brasil.

També podem trobar, per descomptat, el *European Union Regional Social Progress Index* o EU-SPI, com se l'anomenarà en aquest estudi, un índex sorgit fruit de la col·laboració entre la SPI Foundation, el Directorat General per a polítiques Urbanes i Regionals (DG Regio) de la Comissió Europea i l'Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad. És tracta del primer SPI aplicat en l'àmbit regional.

1.2. Metodologia del SPI

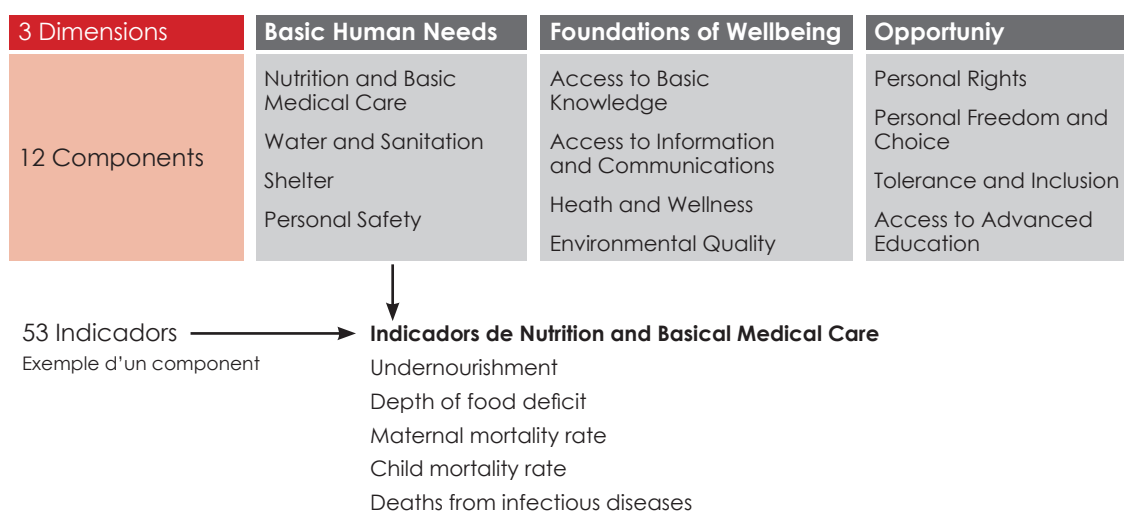
El SPI pretén complementar i contrastar altres indicadors de mesura de benestar preexistents, com el PIB (Producte Interior Brut) o el IDH (Índex de Desenvolupament Humà). A diferència d'aquests, el SPI no conté cap indicador en termes monetaris (ni tan sols renda o PIB), donat que té l'objectiu de mesurar directament el progrés social. L'SPI Global fa servir 53 indicadors no econòmics (indicadors d'escolarització, contaminació, grau de llibertat, sanitat, habitatge, etc.) agrupats en components en primer lloc i posteriorment en dimensions, que serveixen per a calcular el valor final de l'Índex de cada país. Per a establir els indicadors del SPI Global (i de les seves aplicacions) es fan servir 4 criteris:

1. Els indicadors són exclusivament socials i ambientals (no econòmics).
2. Mesuren els resultats, i no les inversions.
3. Són rellevants per a totes les unitats geogràfiques analitzades.
4. Cobreixen temàtiques que es poden combatre directament mitjançant l'acció política.

D'aquesta manera es pot apreciar la relació entre el desenvolupament econòmic i el social, i veure en quins casos estan més o menys correlacionats. L'Índex de Desenvolupament Humà, per exemple, conté factors econòmics que dificulten apreciar la relació causa-efecte. Per a la confecció de l'índex en l'àmbit mundial (per països), s'utilitzen indicadors de fonts contrastades com l'ONU (i els seus organismes satèl·lit, com l'OMS, FAO o Unicef), el Banc Mundial o Gallup.

Els valors de tots els indicadors es normalitzen en una escala del 0 (menor progrés social) al 100 (major progrés social). Posteriorment els indicadors s'agrupen en components (el valor de cada component està determinat per entre 3 i 5 indicadors) i els components al seu lloc s'agrupen 3 en dimensions (cada dimensió està formada per 4 components). El valor final del SPI es calcula a partir del valor d'aquestes 3 dimensions (Gràfic 1).

Gràfic 1: Social Progress Index



Els indicadors, components i dimensions del SPI s'organitzen de tal manera que ens permet veure, per nivells de concreció, en quins aspectes presenta un major o menor grau de progrés una regió o país determinat. Aquest fet facilita la detecció de les problemàtiques socials sobre les quals actuar amb més prioritat. L'SPI permet també una anàlisi comparativa, entre el total de països analitzats i també entre països amb un nivell de renda per càpita similar, eina molt interessant, ja que permet veure com països similars en termes de capacitat adquisitiva aconseguen nivells de progrés diferents, i localitzar quins indicadors, components o dimensions marquen la diferència entre aquestes regions. (Aquest tipus d'anàlisi es durà a terme al capítol 3).

1.3. L'EU-SPI. L'Índex Regional de Progrés Social Europeu. Origen i Metodologia específica

1.3.1. L'origen del EU-SPI

L'EU-SPI (European Union Regional Social Progress Index) es el fruit d'una col·laboració de tres anys del Social Progress Imperative, l'Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad i el Directorat General per a política regional i urbana (DG Regio), un organisme de la Comisió Europea. L'objectiu de l'EU-SPI és proporcionar una mesura consistent, comparable i aprofitable d'indicadors socials i mediambientals a nivell regional per als 28 Estats Membres de la UE (272 regions en total).



1.3.2. Metodologia Especifica del EU-SPI

L'SPI Global va ser publicat el 2014 i el 2015 per l'ONG Social Progress Imperative, per a més de 130 països del món. Alguns indicadors que resulten diferencials a escala mundial, com l'assistència a l'escola primària, no ho són a escala europea, donada la seva ampla difusió. Per això l'EU-SPI es basa en indicadors diferents, però que avaluen el mateix grup de dimensions i components (Cada component se subdivideix en 4-6 indicadors).

Per a calcular l'EU-SPI s'han fet servir 50 indicadors diferents (per a més informació, veure les Taules 1 i 2 de l'Apèndix). A part dels quatre criteris de selecció dels indicadors, un altre criteri utilitzat ha estat el fet de disposar de sèries temporals i de que la font de les dades utilitzades fos respectable. Prop de dos terços dels indicadors (36 de 50) provenen d'EUROSTAT, directament del lloc web o d'extraccions directes del mòdul de benestar de l'Enquesta Europea sobre Condicions Socials i de Vida – o EU-SILC per les seves sigles en anglès. Altres fonts utilitzades (14/50) han estat l'Agència Europea del Medi Ambient (EEA), el Gallup World Poll, l'Institut de qualitat del govern de la Universitat de Gothenburg i l'Eurobaròmetre.

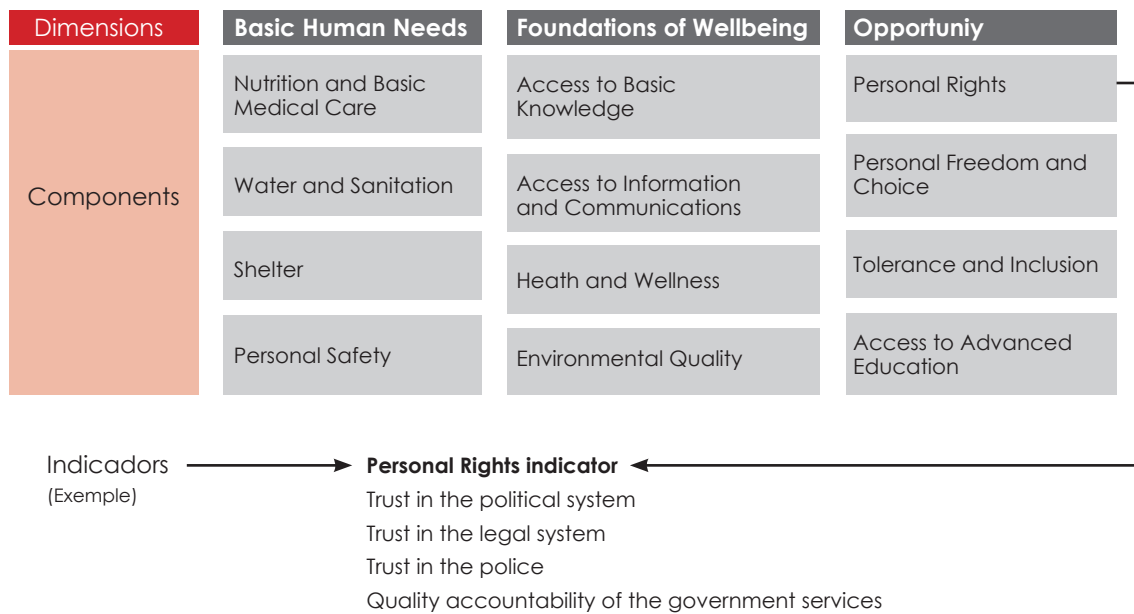
A partir dels indicadors, s'ha aplicat la següent **metodologia**:

1. Quan s'ha disposat de totes les dades, el valor de l'indicador s'ha calculat fent la mitjana dels anys 2011-2013, per a suavitzar canvis erràtics i limitar els problemes per falta de valors.
2. Per a augmentar la consistència dels indicadors, el període de referència és 2011-2013, encara que existeixin dades de dates posteriors. En el cas dels indicadors sobre les TIC (Tecnologies de la Informació i de la Comunicació) es pren com a referència l'últim any disponible, donat que són indicadors de ràpid canvi.

Metodologia Geogràfica

Donat que el projecte EU-SPI és d'àmbit regional, implica certa dificultat per a trobar dades tan desagregades per a tantes fonts diferents i indicadors. Per això s'ha aplicat la següent regla: Si almenys un 50% dels indicadors que conformen cadascun dels 12 components d'una regió es troben explicats a nivell NUTS-2, es considera que aquell component està explicat a nivell NUTS-2. En cas contrari, es considera que està explicat a nivell NUTS-1 o a escala nacional. Això vol dir que la variació de l'Índex entre regions d'un mateix país està sub-estimada, hauria de ser major. Aquest fet ha permès aconseguir un nivell NUTS-2 en un 90% dels casos, el NUTS-1 al 6% i el nivell nacional al 5% dels casos.

Gràfic 2: The European Union Regional Social Progress Index



1.4. Eines per a la interpretació del EU-SPI

Interpretació del Social Progress Index

Tot i que la relació entre el Global SPI (i també l'EU SPI) i el PIB per càpita és positiva, aquesta canvia la seva naturalesa a mesura que el PIB augmenta. En un primer moment, amb un PIB baix, un increment de la renda suposa una millora gran en progrés social. Als trams més alts de PIB, el mateix fet de tenir un PIB per càpita superior produeix efectes que poden ser contraproductius per al SPI (índex d'obesitat, problemes mediambientals).

Comparant aquesta relació en el cas de l'EU SPI amb la del Global SPI, hem pogut veure que la correlació entre renda i SPI és més forta al Global SPI que a l'EU SPI. Atribuïm aquest fet a que la renda mitjana a l'EU SPI és superior a la del Global SPI, i per tant, com acabem d'exposar, amb nivells superiors de renda la correlació entre aquesta i el SPI és inferior. Així doncs, l'EU SPI sembla mostrar-se en el cas europeu com un índex que complementa millor al PIB per càpita, ja que hi està menys relacionat.

També resulta clau entendre la relació complexa de causalitat entre benestar social, mesurat per l'SPI i el desenvolupament econòmic, ja que sembla que la causalitat es presenta en ambdues direccions.

Interpretació de les Dimensions

La dimensió *Basic Human Needs* és la que presenta una major correlació amb el PIB per càpita al SPI Global, assolint puntuacions elevades ràpidament amb nivells baixos de renda. En canvi, a l'EU-SPI, és la dimensió *Opportunity* la que presenta una major correlació amb la renda per càpita. Aquest fet és molt destacable, i queda obert a futures interpretacions.

Foundations of Wellbeing és la dimensió que presenta una menor correlació amb el PIB per càpita, i això es pot explicar en part per al fet que aquesta dimensió conté components relatius a l'obesitat dels habitants i a l'estat del medi ambient, que no tenen una relació molt directa amb la renda, ja que les economies desenvolupades presenten alts índexs de contaminació i d'urbanització.

Al SPI Global, *Opportunity* és una de les dimensions menys correlacionades amb el PIB, donat que molts aspectes de la dimensió, com les llibertats i els drets, no requereixen grans inversions, sinó legislació i política. A l'EU-SPI, la dimensió *Opportunity* és la que més correlació amb el PIB presenta.

1.4.1. Interpretació dels components a través de les quatre classificacions teòriques (SPI Global)

Interpretació dels components

Quatre subdivisions teòriques:

1. En primer lloc trobem els components que presenten una millora ràpida del seu *score* a mesura que el PIB per càpita augmenta, i els valors màxims del component s'aconsegueixen amb un nivell baix de renda per càpita. Aquests components són: *Nutrition and Basic Medical Care*, *Access to Basic Knowledge*, i *Water and Sanitation*. A l'EU-SPI, resulta molt impactant apreciar que aquesta relació no es produeix en el component *Access to Basic Knowledge*. Això pot ser degut al fet que les regions Europees tenen una renda elevada, i la qualitat de l'educació no depèn tant de la inversió que s'hi fa com de l'estructura productiva del país, el seu mercat laboral i el model educatiu seguit (si és un model de consens o no). **Aquests components saturen quan arriben a una renda per càpita de 20.000 \$.**

2. En segon lloc es poden analitzar conjuntament els components que mostren una relació constant amb el PIB per càpita que no arriba al seu màxim fins a un punt molt superior (en renda) al del cas anterior. Aquests components són: *Access to Information and Communications, Shelter, Personal Safety i Access to Advanced Education*. En el cas de l'EU-SPI, sembla que la relació és semblant, amb l'excepció del component *Personal Safety*, que presenta un punt de saturació inferior a la resta de components. **Aquests components saturen quan arriben a una renda per càpita de 40.000 \$.**

3. En tercer lloc, alguns components contenen en la seva composició tant indicadors que augmenten amb l'increment de la renda per càpita com indicadors que disminueixen amb un increment d'aquesta. Aquests components són: *Health and Wellness i Ecosystem Sustainability*. Els components esmentats mostren els aspectes negatius que pot tenir el desenvolupament econòmic per al progrés social. A l'EU-SPI hem vist que la correlació entre el nivell de renda i el component *Health and Wellness* sembla més positiva del que s'explica al Global SPI.

4. Finalment, trobem els components que en principi haurien de presentar una relació amb el PIB per càpita molt variable. Aquests components són: *Personal Freedom and Choice, Tolerance and Inclusion i Personal Rights*. Els resultats d'aquests components no s'expliquen només ni principalment a través del nivell de PIB, sinó que tenen una relació estreta amb el conjunt de normes, cultura i polítiques aplicades en la regió estudiada. Encara que teòricament no són components molt lligats al nivell adquisitiu de cada regió, perquè no requereixen grans inversions, sí que es pot apreciar, tant a l'EU-SPI com al Global SPI, com els països y regions amb major renda per càpita són els que presenten uns valors més elevats en aquests components. Aquest fet se suma a la hipòtesi plantejada abans de la causalitat en ambdós sentits, entre renda per càpita i el nivell de llibertats, drets i oportunitats d'una societat. Hem pogut apreciar que en el Global SPI el component *Personal Rights* presenta scores superiors als de *Tolerance and Inclusion*, mentre que a l'EU-SPI aquesta situació es dona a la inversa.

1.4.2. Interpretació del rànquing i score de l'EU-SPI

La interpretació del valor (*score*) i de la posició relativa d'un indicador, dimensió o component (rànquing), varia tenint en compte els punts de saturació de la seva relació entre renda i PIB per càpita, i també de la seva correlació amb la renda.

Es pot donar el cas que trobem un rànquing relativament baix amb una nota d'SPI elevada. Aquest és el cas, per exemple, del component *Water and Sanitation* del SPI català. Presenta un *score* elevat, 80,1, i una posició al rànquing molt baixa, 172. Això es pot interpretar com que es tracta d'un tipus de component que ja ha saturat al nivell de renda català, i que petits canvis de puntuació dels seus indicadors poden representar un canvi molt gran a la posició del component. En aquest cas, la posició en el rànquing pot dur a una conclusió errònia, que és la de què Catalunya està en una molt mala situació en els indicadors que analitza aquests components, quan el valor absolut del component ens indica el contrari.

La situació contrària es dona en el cas del component *Ecosystem Sustainability*. Presenta un *score* baix, 54,6, i una posició al rànquing molt alta, 57. Aquí ens tornem a trobar en una situació on la interpretació del rànquing porta a conclusions errònies. La situació de Catalunya en aquest component és molt pitjor que en el component citat en el paràgraf anterior, encara que el rànquing indiqui el contrari. Aquí ens trobem en una situació dolenta, on queda molt camí per recórrer en termes de millora de la sostenibilitat mediambiental de la regió.

Per tant, pensem que la posició en el rànquing del país analitzat, en cadascuna de les seves dimensions, indicadors i components s'ha d'analitzar contextualitzant la seva puntuació, el tipus de component del qual es tracta (dels 4 que s'han explicat abans) i per tant la seva relació amb el PIB per càpita (correlació alta o baixa), per a començar a buscar possibles explicacions al resultat del SPI.

2.

La situació de Catalunya: Posició 162 de 272 regions

2.1. Contrast amb la posició en un rànquing per PIB. Possibles causes

Tot i que Catalunya és la **seixanta-vuitena** regió més rica d'Europa en termes de PIB per càpita (el PIB per càpita català a l'any 2011 era de 28.400 €), a la primera versió que es va publicar de l'EU – SPI, Catalunya ocupava la **posició número 165** (amb una puntuació al l'Índex de 63,67).

Aquest contrast tan important entre els dos indicadors significa que la riquesa generada a Catalunya no és totalment transformada en progrés social per als seus habitants.

Taula 1: Resultats de les 3 dimensions del SPI català

Dimensions	Posició al Rànquing EU - SPI	Puntuació EU -SPI
Basic Human Needs	165	77,54
Personal Freedom	167	60,64
Tolerance and Inclusion	165	53,95

S'aprecia un equilibri de rànquing en els tres conceptes, tot i mostrar una nota molt baixa en *Personal Freedom* i *Tolerance and Inclusion*.

Una anàlisi en profunditat de cada component i indicador del SPI Català ens pot ajudar a identificar en quins d'ells estem donant pitjors resultats, trobar-hi possibles explicacions i finalment proposar mesures per a afrontar aquests problemes i millorar el nostre benestar.

2.2. Els resultats del SPI català. Principals fortaleses i mancances de Catalunya segons l'EU-SPI

En aquest subapartat, analitzarem els resultats del SPI català fent servir les eines exposades en l'apartat 1.4. Interpretarem els indicadors que conformen el SPI en funció de la seva relació esperada amb el PIB per càpita i la relació que finalment mostren en el cas català.

Per això s'han agrupat els components de la manera indicada anteriorment, en funció de la seva relació amb el PIB. Primerament analitzarem els components en els quals la seva relació amb el PIB sembla saturar en arribar a rendes per càpita de 20.000 \$ (la de Cat és superior), els components on la seva relació amb el PIB sembla saturar en arribar a rendes per càpita de 40.000 \$ (la de Cat és inferior), els components que semblen tenir correlació 0 o fins i tot negativa amb el PIB per càpita i finalment els components amb una baixa correlació amb el PIB per càpita.

2.2.1. Anàlisi dels components i indicadors del EU – SPI català que saturen teòricament als 20.000 \$

2.2.1.1. Anàlisi dels components

En aquest grup de components Catalunya no hauria de tenir problemes, malgrat que la posició sigui dolenta en alguns casos, el que és important és la nota. Si amb rendes de 20.000 \$ ja s'arriba al màxim al qual es pot arribar en la qualitat de l'índex, amb baixes oscil·lacions de la nota es poden donar oscil·lacions més altes de la posició.

Taula 2

Component	Posició al Rànquing EU - SPI	Puntuació EU -SPI
Nutrition and Basic Medical Care	11	90,70
Water and Sanitation	172	80,10
Acces to Basic Knowledge	250	52,39

Tanmateix tenim problemes. L'accés al coneixement bàsic dóna un valor molt dolent. Aquest fet es pot deure al canvi de comportament del component Acces to Basic Knowledge entre l'EU-SPI i el Global SPI, ja que en el primer cas el component es troba menys relacionat amb la renda per càpita.

2.2.1.2. Anàlisi dels indicadors

Taula 3: Indicadors de Nutrition and Basic Medical Care - Posició 11, Nota 90,7

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Nutrition and unmet medical needs	5
Mortality rate before 65	17
Insufficient food	58
Infant Mortality	62

Ítem coherent, ens deixa en molt bona posició. La nota també és alta. No hi ha cap element estrany que desentoni de la resta.

En saturar a 20.000 \$ pot ser normal que ens movem en aquests resultats, petites variacions en bé o en mal de la nota donen variacions més àmplies en la posició.

Taula 4: Indicadors de Water and Sanitation - Posició 172, Nota 80,10

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Lack of toilet in dwelling	9
Sewage Treatment	163
Uncollected Sewage	193

Ítem desigual amb mala posició (172) però amb nota sensiblement bona (80,10).

Molt bon servei a casa de lavabo i aigua corrent, probablement derivat de la tradició en el sistema d'habitatge (a considerar en futurs estudis).

Mal sistema en sanejament d'aigües. Un problema de serveis públics (queda per a futurs estudis esbrinar quin és el problema concret). No pot ser un problema de PIB, l'explicació cal trobar-la en altres factors. Climàtics, polítics, competencials, històrics, un creixement sobtat de la població, etc. En qualsevol cas en saturar als 20.000 \$ hem de considerar més important la nota que la posició. Ens queda un llarg recorregut per fer en sanejament.

Taula 5: Indicadors de Acces to Basic Knowledge - Posició 250, Nota 52,39

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Secondary enrolment rates	156
Lower secondary completion only	241
Early school leaving	253

En aquest indicador Catalunya presenta una molt mala posició i molt mala nota, que a la vegada arrossega de passada dos ítems que es troben en dos components diferents que es troben en l'apartat d'*Opportunities: Young people not in education, employment or training* (el % de "Ninis") i *Lifelong Learning* (la formació contínua).

Les dades de l'indicador *Secondary Enrolment Rates* no són especialment dolentes, però l'abandonament prematur - *Lower secondary completion only* - es converteix en un dels problemes més greus de la nostra societat.

Probablement la mala situació d'aquest índex ens donaria informació (com a conseqüència) de la mala qualitat democràtica del país (mala posició i mala nota en *Opportunities*) i, fins i tot, ens podria donar explicacions sobre algun índex de *Health and Wellness*.

Naturalment l'índex no té cap correlació amb la situació econòmica. En saturar a 20.000 \$ la inversió que es fa en educació hauria de ser suficient per aconseguir una situació millor. **Cal trobar en aquest cas una explicació més enllà del PIB.**

Probablement la situació guarda una estreta relació amb el mercat de treball, la seva demanda i la seva qualitat i, de la mateixa manera, correlaciona molt bé amb l'índex d'atur. Una primera intuïció podria ser que a més atur, menys abandonament.

Aquestes correlacions existeixen només en països en els quals la qualitat del mercat de treball és baixa, en d'altres no s'observa la correlació entre atur i abandonament.

Si tenim en compte les últimes dades que tenim segurament millorarà l'índex. Però sabrem que és a costa de tenir un altíssim índex d'atur. Cosa que hauríem de relacionar amb l'índex de "Ninis" que també és molt deficient.

Caldrà fer molta atenció a aquest índex, hauria de ser un dels principals focus d'acció política per millorar el benestar de la societat catalana.

2.2.2. Anàlisi dels components i indicadors del EU – SPI català que saturen teòricament als 40.000 \$

2.2.2.1. Anàlisi dels components

Taula 6

Component	Posició al Rànquing EU - SPI	Puntuació EU -SPI
Acces to advanced knowledge	100	51,49
Shelter	184	60,90
Personal Safety	140	79,93
Acces to Information and Communication	151	63,01

En els quatre ítems ens queda un llarg recorregut fins a arribar a la situació de benestar, cosa que té una correlació important amb el PIB per càpita que és inferior als 40.000 \$ de mitjana per a Catalunya, però que no justifica la mala posició general en l'índex ni la mala nota obtinguda. També s'hi hauran d'analitzar cada un dels indicadors amb atenció perquè presenten alguna dada estranya en el seu comportament.

2.2.2.2. Anàlisi dels indicadors

Taula 7: Indicadors de Acces to Advanced Knowledge - Posició 100, Nota 51,49

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Tertiary Enrolment	61
Tertiary Education Attainment	66
Lifelong Learning	130

És important constatar la posició de Catalunya en *Acces to advanced knowledge*, que és bona i encara seria millor sense l'ítem *Lifelong Learning*. Això mostra una fractura important en la nostra societat, en la qual hi ha un alt nombre de persones sense oportunitats per manca de formació bàsica (tal com hem vist en l'indicador *Acces to Basic Knowledge*) i per manca de poder-se recuperar amb formació permanent (indicador *Lifelong Learning*), mentre que hi ha un altre percentatge, dels més elevats a nivell europeu de joves que accedeixen a estudis terciaris i, per tant, tenen més oportunitats.

Malgrat que la posició és bona, la nota és dolenta (milloraria sense *Lifelong learning*). Tenim encara un alt recorregut en aquest camp. Per tant, és preocupant el nivell de formació continua del total de la població.

Taula 8: Indicators de Shelter - Posició 184, Nota 60,90

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Lack of adequate heating	138
Overcrowding	154
Satisfaction with housing	176
Burdensome cost of housing	244

Els valors que presenta aquest component són dolents, mostren que l'habitatge és car, insatisfactori i congestionat.

Cal tenir present que es considera una necessitat bàsica de les persones encara que estigui en el segon grup respecte a la correlació amb el PIB per càpita.

Que el PIB per càpita català sigui inferior a 40.000 \$ (recordem que l'índex satura a 40.000 \$), pot ser l'explicació parcial del mal comportament en aquest índex, però no l'explica per complet ni molt menys, ja que existeixen més de 150 regions europees que tenen un PIB més baix que el català, i una part important d'elles presenta uns resultats en aquests indicadors més satisfactoris que els catalans.

Les possibles explicacions dels resultats d'aquest component poden ser la política d'habitatge, les onades d'especulació immobiliària, l'actuació davant l'arribada massiva d'immigració o l'herència d'un habitatge en males condicions.

Taula 9: Indicators de Personal Safety - Posició 140, Nota 79,93

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Traffic Deaths	76
Homicide Rate	144
Safety at Night	Gallup

La posició no és bona però la nota pràcticament arriba al 80, el que vol dir que estem en bona situació malgrat que la ràtio d'homicidis ens doni un resultat massa dolent.

Taula 10: Indicators de Acces to Information and Communication - Posició: 151, Nota: 63,01

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Online interaction with public authorities	120
Broadband at Home	169
Internet at Home	183

Els valors d'aquest Component són bastant coherents en la seva mediocritat, la seva posició no és bona i la nota tampoc.

És un altre índex que mostra possibilitat de fractura social entre diferents sectors de la societat. Qui té accés a internet i, a sobre, a banda ampla i qui no en té.

Tot això vol dir que hi ha un gran camí a recórrer en aquest tema i que s'han de proposar iniciatives públiques per a millorar, començant per l'escola, continuant per la fractura generacional i acabant per la fractura social.

La interacció amb les autoritats públiques hauria de millorar.

2.2.3. Anàlisi dels components i indicadors del EU – SPI català sense relació teòrica amb el PIB per càpita

2.2.3.1. Anàlisi dels components

Taula 11

Component	Posició al Rànquing EU - SPI	Puntuació EU -SPI
Ecosystem Sustainability	57	54,64
Health and Wellness	117	73,62

Aquests components no mostren una correlació directa amb el PIB perquè hi ha efectes perversos en salut i sostenibilitat que apareixen quan la riquesa dels països augmenta. Els elements més coneguts són l'obesitat i la contaminació.

Els dos components que formen aquest apartat poden ser una mostra interessant d'aquesta circumstància: tenim una bona posició en sostenibilitat mediambiental però segons la nota ens queda molt camí per recórrer; mentre que en salut la posició no és tan bona però la nota és molt millor.

Aquest fet indica que contaminem menys que altres europeus però que encara contaminem massa, mentre que la nostra salut no està malament malgrat que en alguns aspectes hauríem de millorar.

2.2.3.2. Anàlisi dels indicadors

Taula 12: Indicadors de Ecosystem Sustainability - Posició: 57, Nota: 54,64

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Pollution, grime or other environmental problems	38
Protected Land (Natura 2.000)	45
Air pollution pm. 2.5	119
Air pollution pm. 10	156
Air pollution ozone	185

S'ha d'analitzar la taula des del punt de vista de millor coneixement del significat de les dades (Aspecte a ampliar en futurs estudis amb components més tècnics).

Taula 13: Indicadors de Health and Wellness - Posició: 117, Nota: 73,62

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Premature death from heart disease	15
General Health status	18
Life Expentancy	19
Premature deaths from cancer	104
Unmet medical needs	192

Sembla clar que disposem d'una bona salut en general, que pot ser deguda (s'ha d'analitzar) a la tradició alimentària (oli d'oliva, menjar variat, ...), al clima o a tradicions culturals sense desestimar el sistema de salut que ajuda notablement a aquesta situació.

Aquest ítem presenta una contradicció amb estudis sobre abandonament escolar prematur que ens diuen que, quan aquest és alt, els nivells de salut de la població són baixos. Està clar que no és el cas. També està clar que la història i tradicions alimentàries poden fer canviar aquesta relació.

La dada que ens fa baixar la nota són les cures dentals. La poca preocupació que ha generat aquesta qüestió al nostre país pot ser la responsable de la manca d'exigència d'aquest tipus de cures. D'altra banda, fa ben poc que es va trencar el monopoli d'aquest sector pel que fa als títols professionals.

2.2.4. Anàlisi dels components i indicadors del EU – SPI català poc relacionats teòricament amb el PIB per càpita

2.2.4.1. Anàlisi dels components

Taula 14

Component	Posició al Rànquing EU - SPI	Puntuació EU -SPI
Personal Rights	240	30,49
Personal Freedom and Choice	205	62,51
Tolerance and Inclusion	74	51,49

Si amb un PIB notablement alt presentem mala posició en aquells ítems que hi correlacionen més, en els ítems que no hi correlacionen la situació és desastrosa i sense pal·liatius.

La desconfiança envers les institucions de govern, la policia, la justícia, i la seva imparcialitat en general és clamorosa. Tanmateix la tolerància i la inclusió presenta una bona situació a Catalunya. Malgrat que massa ítems d'aquest apartat vénen valorats per enquesta i manifesten una opinió.

2.2.4.2. Anàlisi dels indicadors

Taula 15: Indicadors de Personal Rights - Posició: 240, Nota: 30,49

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Quality and accountability of governments services	193
Trust in the police	211
Trust in the political system	246
Trust in the legal system	248

La taula es comenta sola. La situació és molt dolenta, la posició no és la pitjor, quasi, però la nota és de llarg la pitjor de totes i la que més necessita ser millorada urgentment.

Analitzar les raons d'aquesta situació ens pot portar a veure d'on venim (una història que ens determina) però també a veure com aquests ítems estan correlacionats, per exemple: països amb un alt abandonament escolar presenten una qualitat democràtica molt baixa. La regeneració és urgent i impregna tot el possible progrés social futur.

Taula 16: Indicadors de Personal Freedom and Choice - Posició: 205, Nota: 62,51

Indicador	Posició al Rànquing EU - SPI
Teenager pregnancy	113
Corruption	182
Young people not in education, employment or training	232
Freedom over life choices	X

La posició és dolenta encara que la nota és més acceptable que en el cas anterior. La corrupció i els "Ninis" fan baixar la mitjana. Aquesta situació és un problema correlacionat entre oportunitats, educació i mercat de treball. Molt important posar-hi remei. La mesura de la corrupció s'hauria d'analitzar i veure com s'obté la dada, probablement sent alta la corrupció en ella mateixa la percepció de la corrupció encara és més alta donades les dades de la taula anterior.

Les dades de *Tolerance and Inclusion* no s'analitzen ja que no es disposa d'una gran part de les mateixes (provenen d'enquesta - Gallup).

3.

Comparativa de Catalunya amb 15 regions amb PIB similar

3.1. Comparació entre regions amb PIB similar

Una de les eines analítiques que s'ha proporcionat des de la web de l'EU-SPI és la d'un semàfor comparatiu que utilitza una gamma de tres colors (vermell, groc i verd) per a comparar el comportament d'una regió determinada amb 15 regions de PIB similar.

En el cas de Catalunya, les regions que estableix l'EU-SPI com a regions amb PIB similar són les següents:

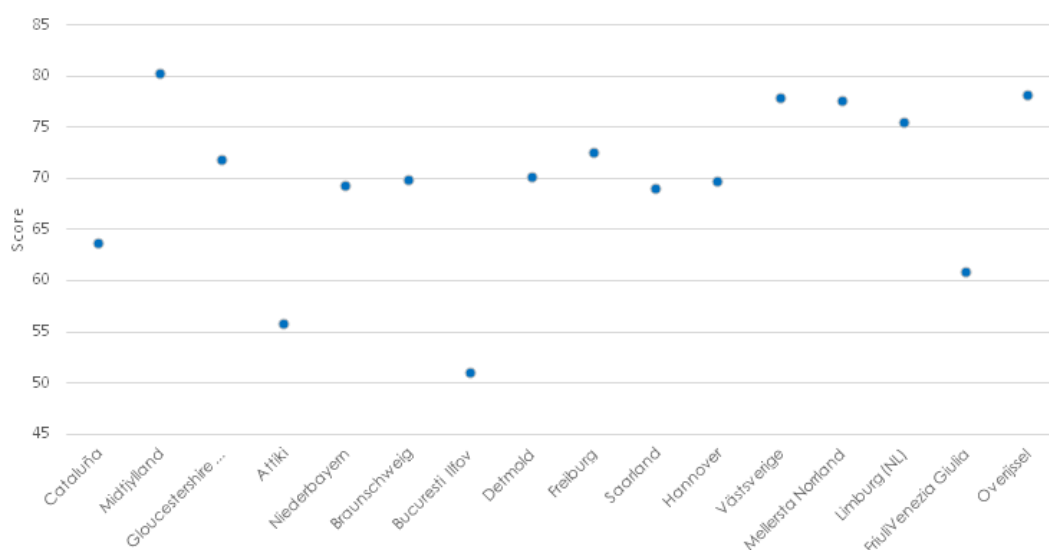
Taula 17

Regió	País	Puntuació SPI	PIBpc PPP 2011	Diferència amb el PIB de Catalunya
Catalunya	Spain	63,7	28400	0
Midtjylland	Denmark	80,3	28200	-200
Gloucestershire...	United Kingdom	71,9	27500	-900
Attiki	Greece	55,9	26900	-1500
Niederbayern	Germany	69,3	31400	3000
Braunschweig	Germany	70,0	31300	2900
Bucuresti Ilfov	Romania	51,1	30700	2300
Detmold	Germany	70,2	30300	1900
Freiburg	Germany	72,6	30200	1800
Saarland	Germany	69,1	30200	1800
Hannover	Germany	69,7	29900	1500
Västsverige	Sweden	78,0	29600	1200
Mellersta Norrland	Sweden	77,6	29000	600
Limburg (NL)	Netherlands	75,5	29000	600
Friuli Venezia Giulia	Italy	60,9	29000	600
Overijssel	Netherlands	78,2	28400	0

Aquestes regions no coincideixen exactament amb les 15 regions amb el PIBpc PPP 2011 més proper a Catalunya, però es tracta de regions amb un PIB pc molt similar. Això ens serveix per a treure aquest factor de l'equació com a factor determinant per a explicar les diferències entre regions (tot i que el PIB per càpita nacional podria continuar influint).

Com es pot comprovar a la taula superior i al gràfic inferior, la majoria de regions es troben concentrades en la banda dels 70 i 80 punts, amb les notables excepcions de Catalunya, Attiki, Bucarest i Friulia Venezia Giulia.

Gràfic 3: European Union Regional Progress Index

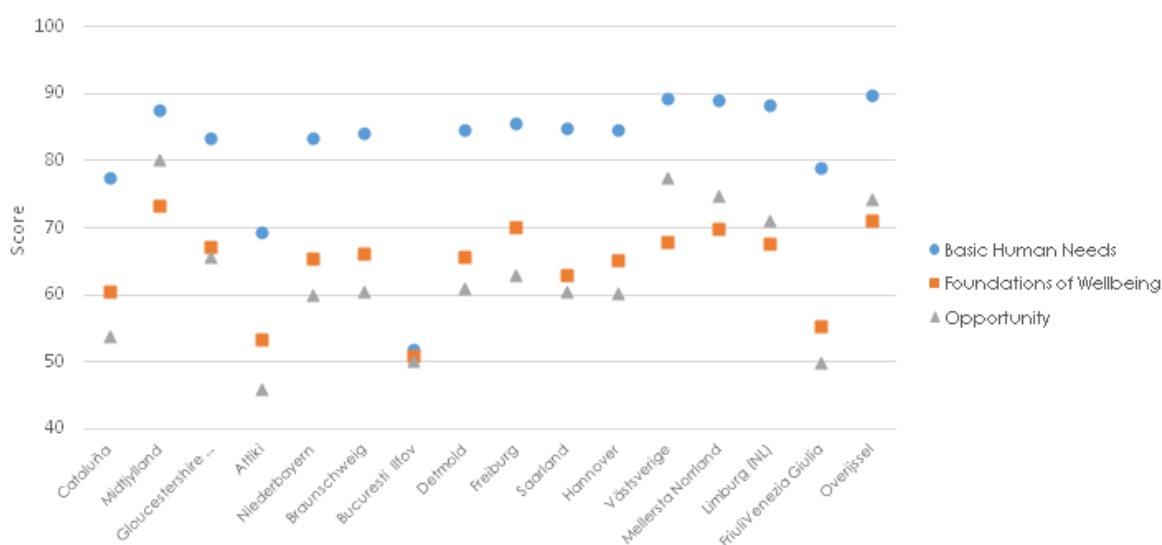


Per a utilitzar aquesta eina en profunditat, analitzarem quines són les dimensions i components que afecten més significativament a aquesta situació, i en quines variables podem trobar les diferències regionals més grans a teòrica igualtat de PIB pc.

3.1.1. Comparació per dimensions

En la taula inferior s'ha disposat la puntuació de les tres dimensions de les 16 regions analitzades. El primer que pren rellevància a l'hora d'interpretar el gràfic és que la dimensió *Basic Human Needs* (Necessitats Humanes Bàsiques) és la que té en els 16 casos els valors més alts.

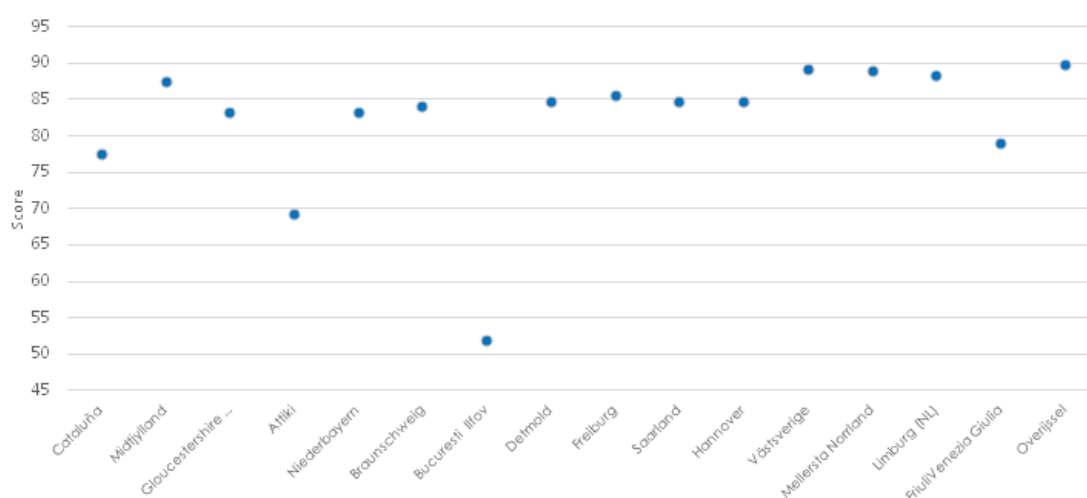
Gràfic 4: Score in the SPI 3 dimensions



Aquest fet es pot interpretar a partir de què la majoria de components que formen aquesta dimensió saturen en arribar a una quantitat relativament baixa d'euros, i els països de la mostra seleccionada tenen una renda per càpita superior al punt de saturació, i per tant la seva puntuació en aquesta dimensió del SPI hauria de ser elevada, donat que la correlació també és positiva.

Crida l'atenció el fet que la dimensió *Foundations of Wellbeing* es troba normalment per sobre en *score* que la dimensió *Opportunity*, excepte en el cas de les regions Midtjylland (Dinamarca), Västsverige, Mellersta Norrland (Suècia), Limburg i Overijssel (Països Baixos). Aquestes cinc regions representen alhora les 5 regions amb el SPI més alt de les 16 analitzades. Queda per al futur analitzar i explicar aquest comportament, buscant les causalitats i els seus sentits, però podem intuir que un major benestar social millora les oportunitats de la població.

Gràfic 5: Basic Human Needs

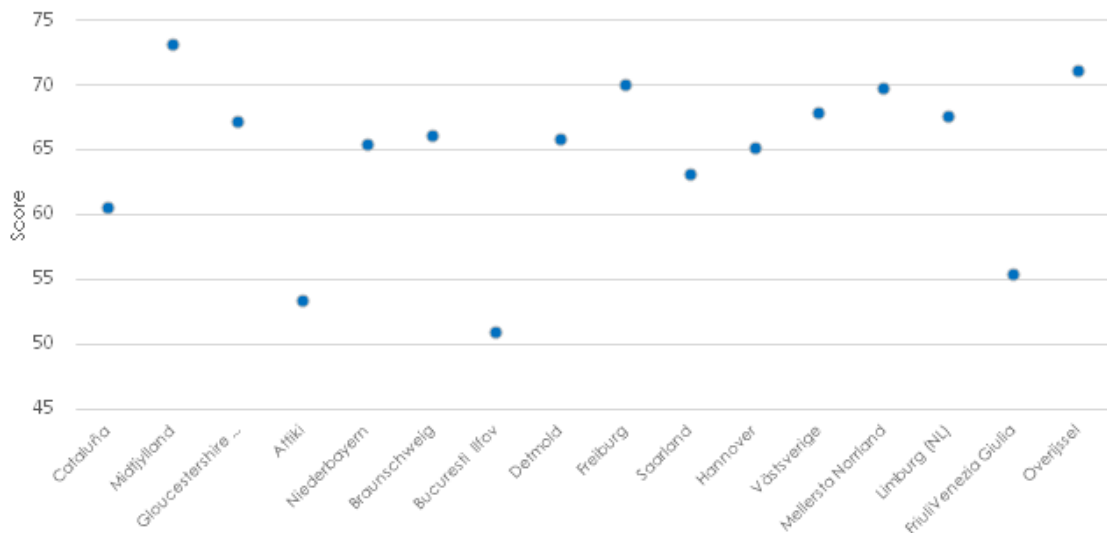


Tots els valors de les 16 regions en aquesta la dimensió *Basic Human Needs* es troben entre els 78 i els 90 punts, amb l'excepció d'Attiki, a Grècia que en té 69 i de Bucarest, a Romania que en té 52. El valor més alt de la dimensió són els 89,9 punts que té Overijssel, amb una diferència de més de 30 punts (influida sobretot per què Bucarest té un valor molt baix, sense cap regió del grup que se li apropi). També és destacable que la distància en punts entre la dimensió *Basic Human Needs* i la següent dimensió és bastant elevada, superior a la distància en punts entre *Foundations of Wellbeing* i *Opportunity*.

La dimensió *Foundations of Wellbeing*, que analitza components com l'accés al coneixement bàsic o la qualitat mediambiental, presenta en aquest cas una sèrie de valors menys compactes. La majoria de valors es troba entre els 65 i 75 punts. El valor més alt és el de Midtjylland, a Dinamarca, amb 73 punts. La puntuació mitjana en aquest apartat és inferior a la de la dimensió anterior, el que indica que queda més camí per recórrer, però també que els objectius per a assolir un major benestar impliquen una dificultat superior.

Per la banda inferior de valors tornem a trobar Attiki, a Grècia (53,4 punts) i Bucarest a Romania (50,9 punts), i en aquest cas també es podria afegir a Friuli Venezia Giulia (55,5 punts). La diferència entre el valor més baix i el més alt de poc més de 20 punts, amb el que aquest representen la sèrie de valors més compacta entre les dimensions analitzades de les 16 regions seleccionades. En l'apartat 3.1.2 analitzarem quins components determinen principalment aquesta situació (tant en l'espectre positiu com en el negatiu), però l'anàlisi específica de cada component i els seus indicadors és una feina que es podria fer des de la pròpia regió, per tal de detectar els problemes específics que impedeixen un major benestar, i oferir solucions polítiques a aquests.

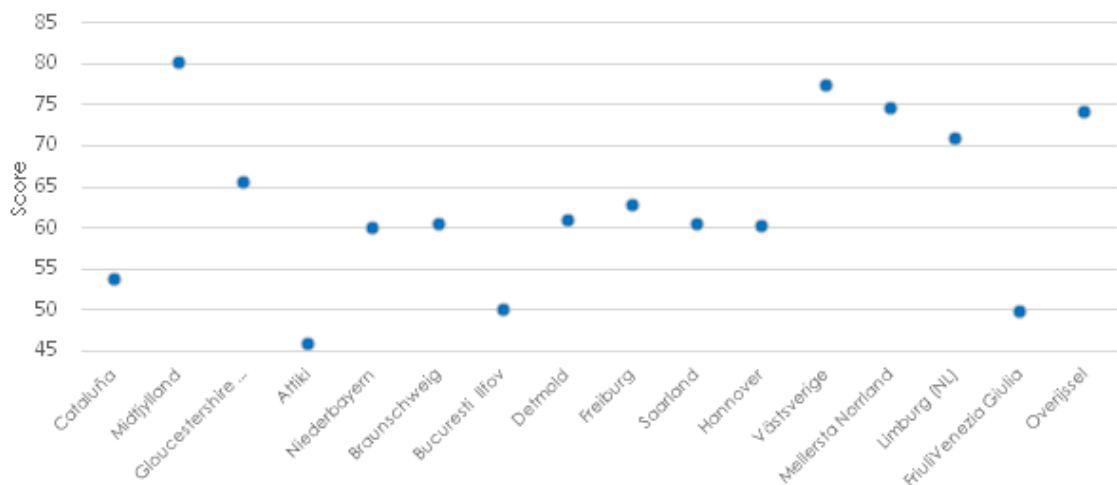
Gràfic 6: Foundations of Wellbeing



L'última dimensió del SPI, *Opportunity*, presenta normalment valors inferiors a la dimensió *Foundations of Wellbeing*, (excepte en els casos de Midtjylland a Dinamarca, Västsverige i Mellersta Norrland a Suècia i Limburg i Overijssel als Països Baixos). Els resultats de les regions en aquesta dimensió són més dispersos que els observats en les dues dimensions anteriors.

Això es deu al fet que la major part dels seus components estan més relacionats amb decisions de caràcter polític i no tan determinats pel nivell de renda de la regió. Els valors de les regions d'Alemanya són molt similars, fet que es podria entendre a partir de què formen part del mateix país com de què hi han valors presos en l'àmbit nacional a Alemanya que s'han fet servir per a totes les regions del país per manca de dades. El valor més baix són els 46,1 punts d'Attiki, mentre que el valor més alt torna a estar marcat per Midtjylland a Dinamarca, amb 80,3 punts, una diferència de més de 30 punts.

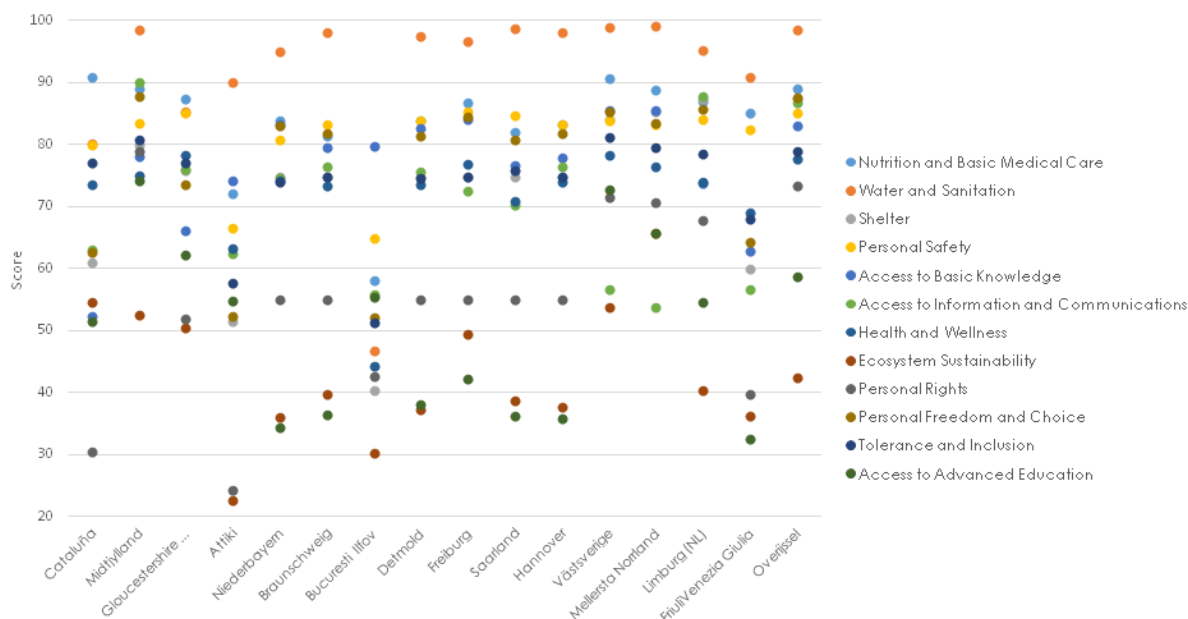
Gràfic 7: Opportunity



3.1.2. Comparació per components

En el gràfic inferior (Gràfic 8) s'ha disposat la puntuació dels 12 components de les 16 regions analitzades. El gràfic per components segueix la lògica del gràfic per dimensions, amb els components *Water and Sanitation* i *Nutrition and Basic Medical Care* en primer lloc, amb les puntuacions més elevades. *Personal Safety* presenta també un valor elevat en totes les regions.

Gràfic 8: Score in the SPI 12 components



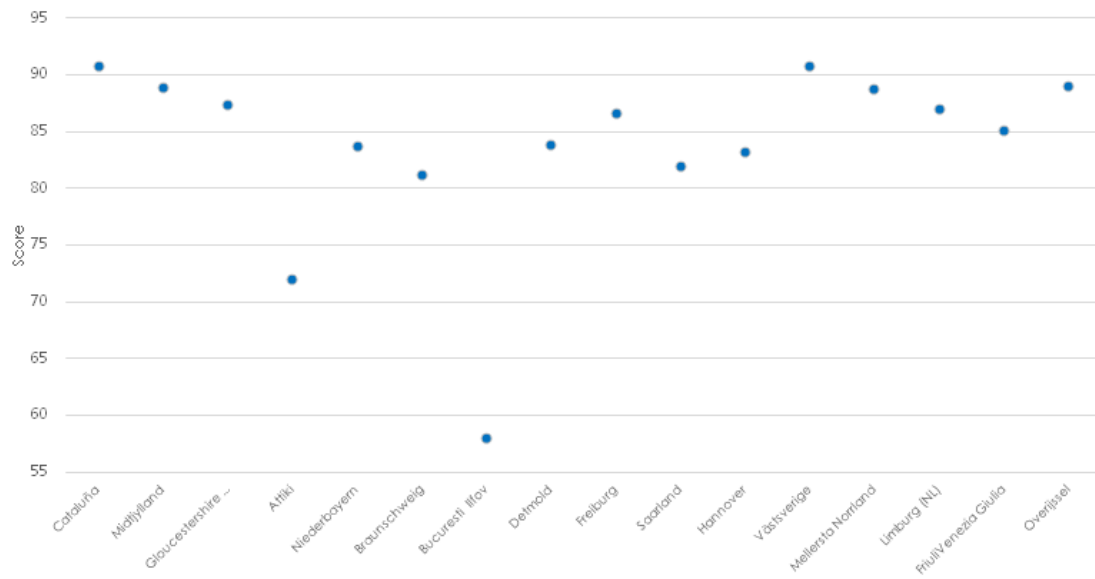
Els components amb el *score* més baix que podem detectar són *Ecosystem Sustainability* i *Access to Advanced Education* (sobretot en el cas de les regions alemanyes). Per a interpretar de manera més acurada el significat d'aquest gràfic, l'hem dividit en 12 gràfics, un gràfic per a cada un dels 12 components que conformen l'SPI.

Al gràfic del component *Nutrition and Basic Medical Care* (Gràfic 9) podem veure com a la majoria de regions d'Europa es donen resultats entre 80 i 95 punts, molt elevats. Sobta la situació de les regions alemanyes, donat que la major part d'elles presenta valors baixos en relació a les altres 16 regions. Bucarest, i en menor mesura Attiki, presenten valors molt per sota de la resta. D'altra banda, Catalunya presenta el valor més alt de les regions seleccionades, juntament amb Västsverige.

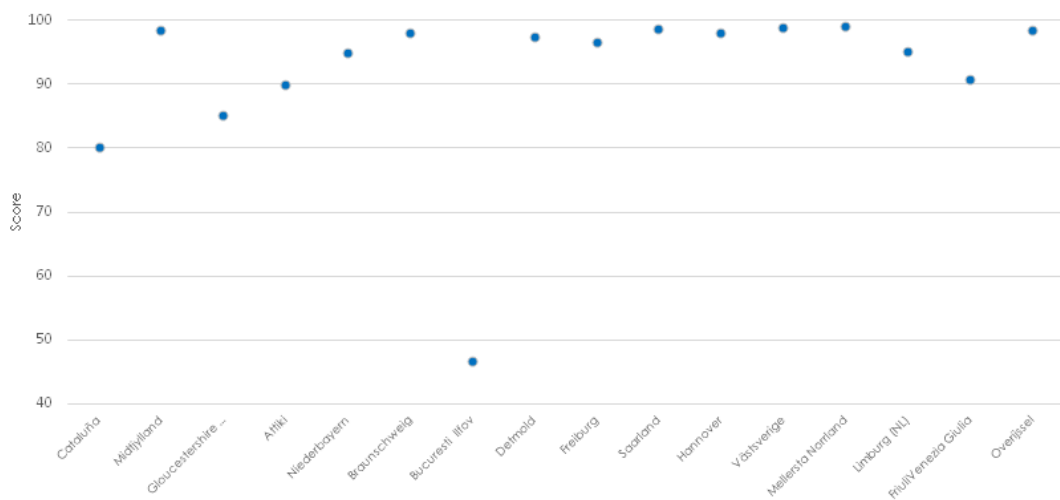
El component *Water and Sanitation* (Gràfic 10), presenta valors relativament homogenis, en la banda dels 90-100 punts. Lleugerament per sota, podem trobar a regions com a Catalunya i Gloucestershire, i molt més enrere, Bucaresti Ilfov a 33 punts. Així doncs, sembla que aquest component del benestar social ha estat assolit a la majoria de regions que tenen una renda al voltant de 30.000 €, amb algunes notables excepcions.

En el gràfic següent, el component *Shelter* (Gràfic 11) analitza indicadors sobre l'habitatge. La major part de les 16 regions analitzades presenta valors per sobre dels 75 punts, amb l'excepció de Catalunya, Attiki, Bucaresti Ilfov i Friuli Venècia Giulia. Sembla haver-hi un biaix regional més fort que el que s'observa en altres components, on les regions del sud d'Europa (i de l'est) presenten mals resultats en aquest component, i tenen molt camí per a recórrer. Els valors més elevats d'aquest indicador els proporcionen les regions Limburg i Overijssel, dels Països Baixos, indicant una molt bona política d'habitatge en l'àmbit nacional en aquest país.

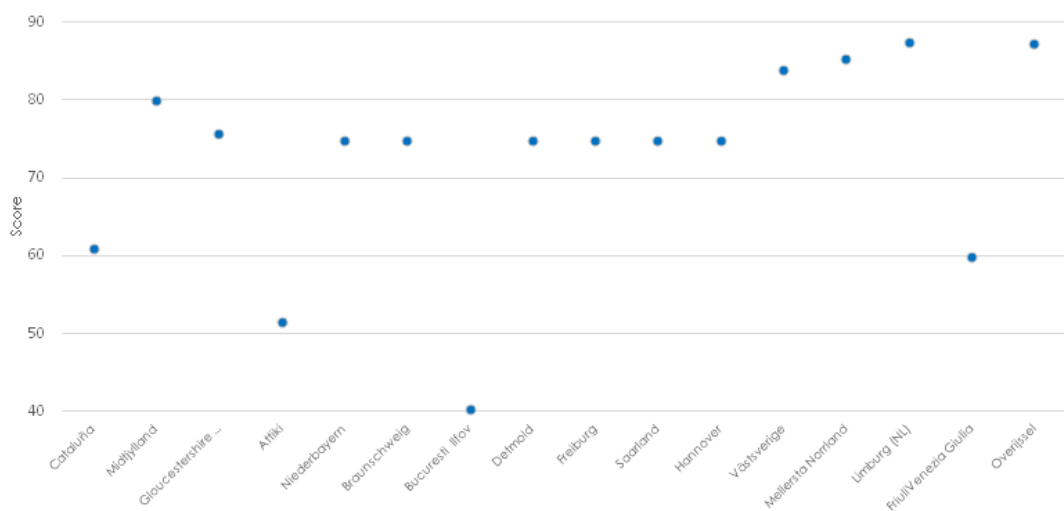
Gràfic 9: Nutrition and Basic Medical Care



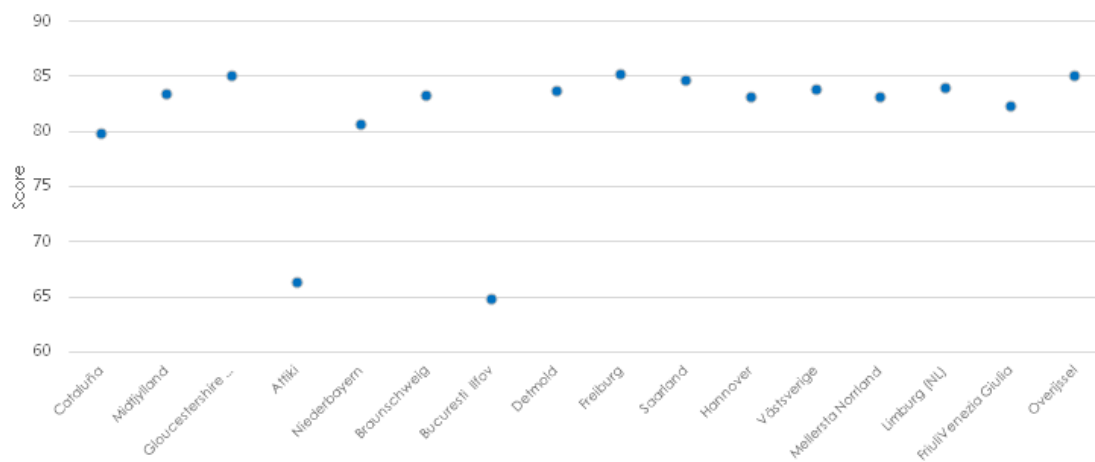
Gràfic 10: Water and Sanitation



Gràfic 11: Shelter

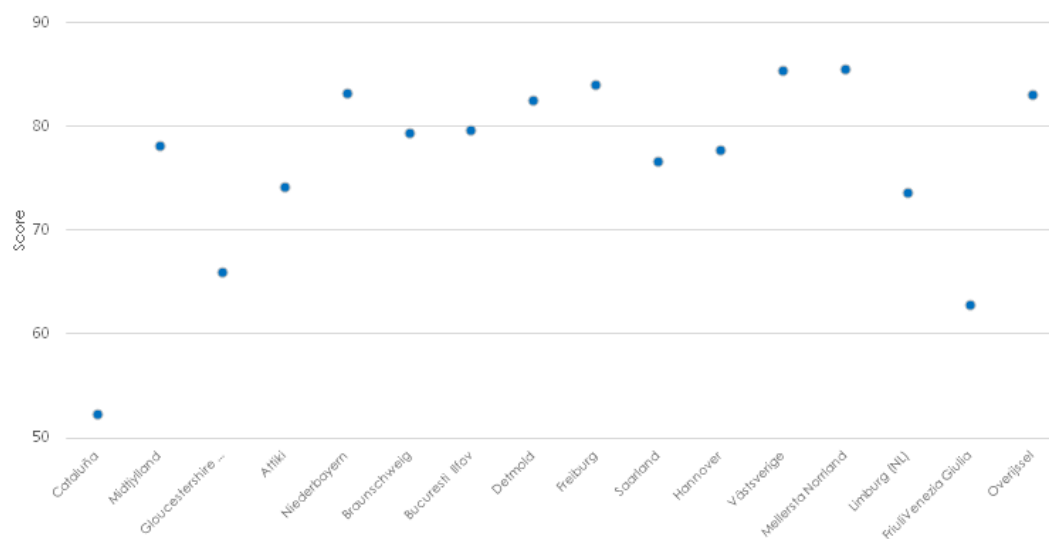


Gràfic 12: Personal Safety



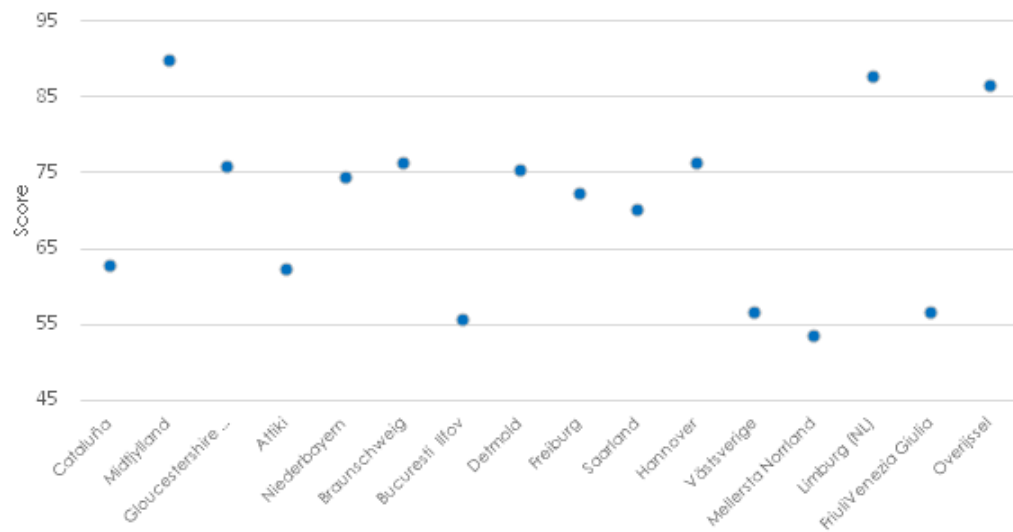
En el component *Personal Safety* trobem també un resultat bastant homogeni entre les 16 regions, on la majoria d'elles es mouen entre els 80 i 85 punts, indicant un estat de la seguretat personal bastant positiu. Per la part contrària, destaquen els casos de Attiki i Bucaresti Ilfov. Aquestes dues regions presenten resultats molt allunyats de la resta de regions en la majoria de components, però en aquest cas s'allunyen més de 12 punts de la regió amb el resultat més proper per la banda superior (Catalunya). Aquest fet es pot veure influenciat en part pel fet que tant Attiki com Bucaresti Ilfov són les principals aglomeracions urbanes dels seus països, ja que són les regions on se situa la capital, Atenes (Grècia) i Bucarest (Romania).

Gràfic 13: Acces to Basic Knowledge



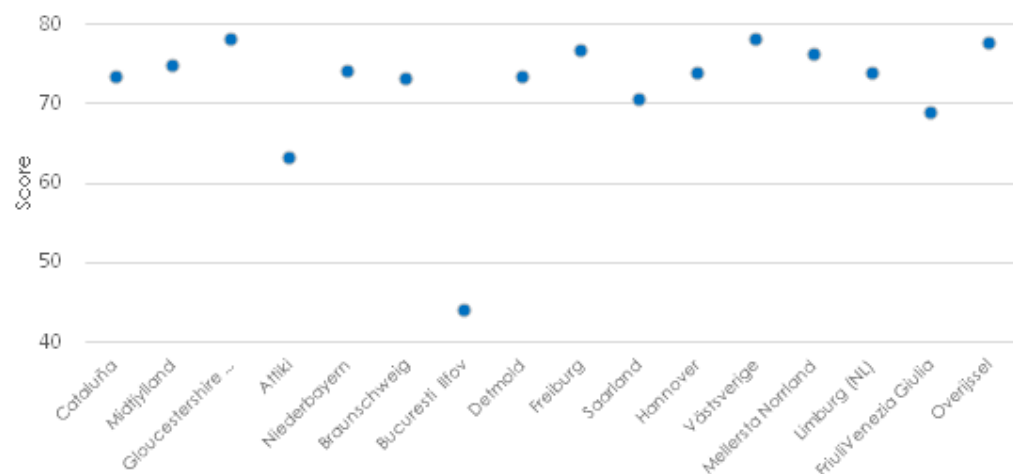
En aquest gràfic 13 es pot apreciar clarament que la tendència de l'anàlisi anterior es veu modificada. Ja no trobem en l'última posició a les regions de Grècia i Romania, sinó que en aquest cas l'últim lloc l'ocupa de forma destacada Catalunya, amb 52 punts. També presenten valors entre 60 i 70 punts les regions de Gloucestershire, al Regne Unit i Friuli Venezia Giulia, a Itàlia. Aquest baix valor de Catalunya es destaca com un dels principals problemes a resoldre per la societat catalana, i que té fortes repercussions en altres components. Les 6 regions alemanyes que s'analitzen en aquesta mostra tenen uns resultats força positius, al voltant dels 80 punts, que contrasten fortament amb els resultats que analitzarem posteriorment al component Accés a Advanced Education. Per últim, destacar el paper de la regió romana Bucaresti Ilfov, que presenta aquí la puntuació més elevada amb diferència dels 12 components del seu SPI, amb 80 punts.

Gràfic 14: Acces to Information and Communications



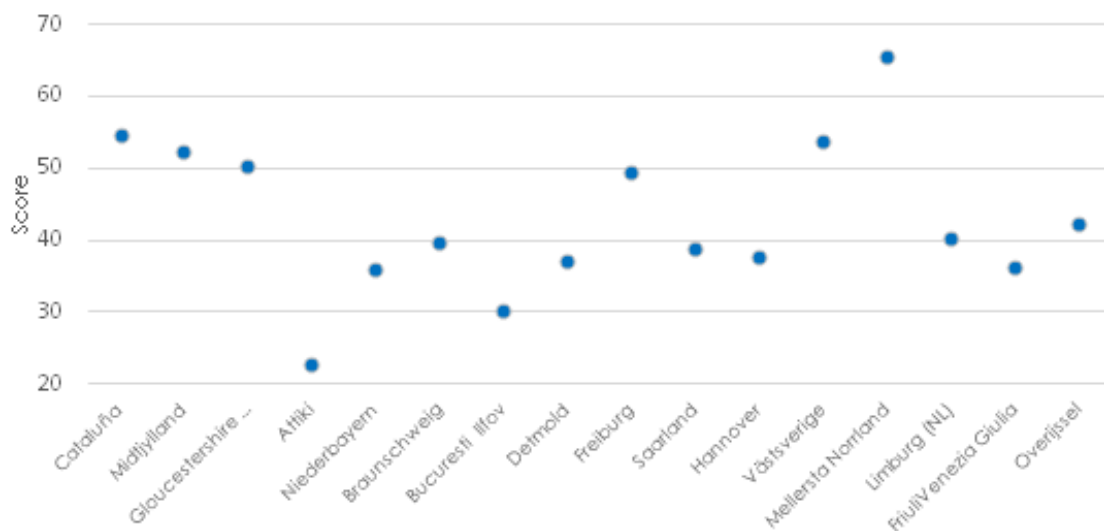
El fet que sobta més en l'anàlisi d'aquest component, és la mala posició de les regions sueques, probablement derivada de la dificultat del fet d'oferir eficaçment serveis d'informació i comunicacions a certes regions del país, molt extenses i amb una població petita i atomitzada. D'altra banda també destaca l'àmplia gamma de valors que es dona en aquest component. En aquest gràfic, els valors de les regions sueques, danesa i holandeses no van de la mà, sinó que presenten resultats molt dispersos, essent aquestes les regions de Dinamarca i Holanda les que presenten els valors més elevats de la mostra. Tot i així, sembla que hi ha un llarg camí per recórrer a gran part de les 16 regions en els indicadors analitzats per al component *Acces to Information and Communications*.

Gràfic 15: Health and Wellness



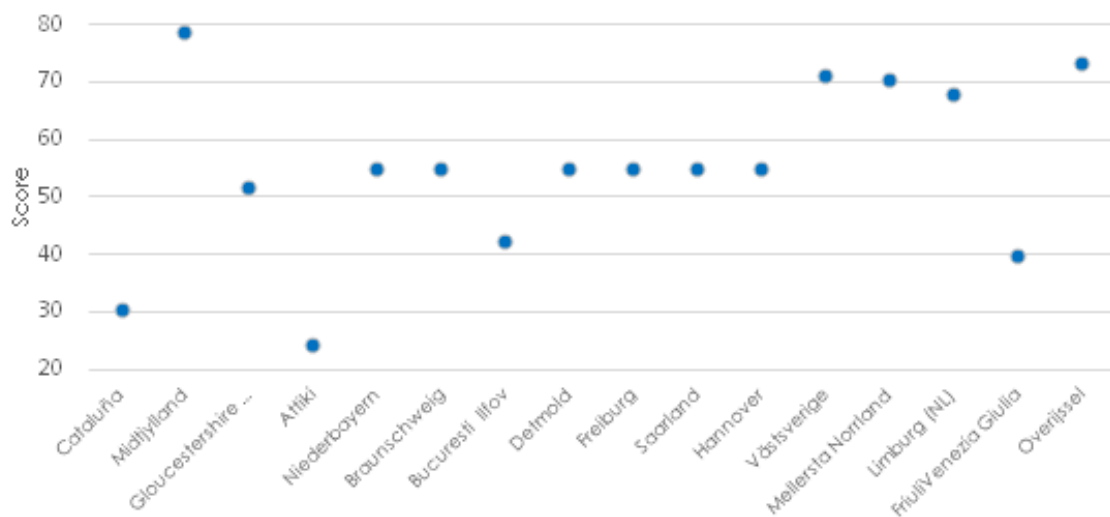
El gràfic del component *Health and Wellness* presenta uns resultats molt concentrats en la banda dels 70 – 80 punts, el que indica que és un component que es pot millorar significativament. Tot i així Bucarest presenta una puntuació molt allunyada de la resta de regions, amb 44 punts. Attiki tampoc presenta un bon resultat, amb 63 punts, però es troba molt més a prop de la resta de regions.

Gràfic 16: Ecosystem Sustainability



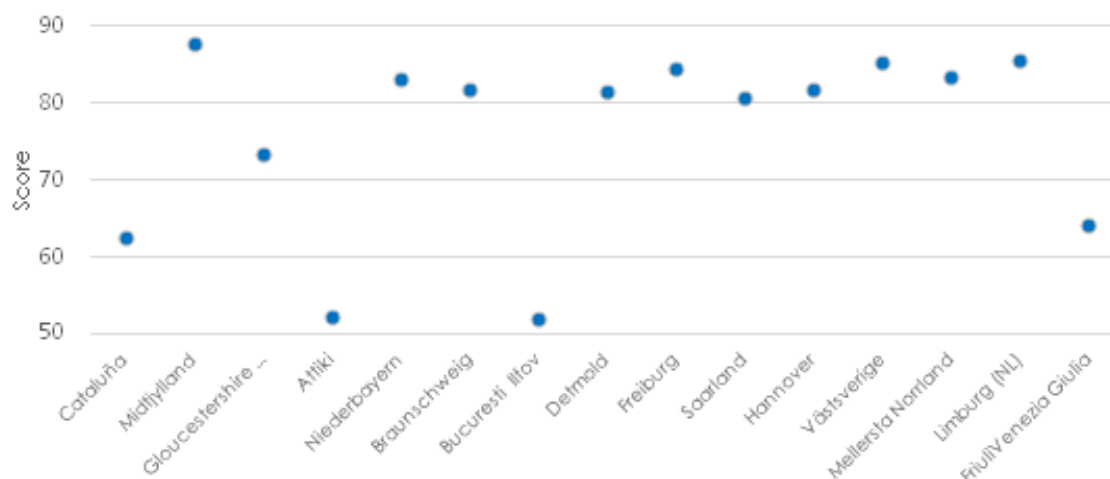
Com s'ha comentat anteriorment, el component *Ecosystem Sustainability* és el que presenta uns resultats més baixos dels 12 components que conformen el SPI. Els resultats de les 16 regions es troben per sota de 70 punts, el que indica que hi ha un gran camí per recórrer, i que existeix un important problema de sostenibilitat mediambiental a Europa. Attiki presenta un valor molt baix, gairebé crític, de 23 punts, mentre que la resta de regions se situen entre els 30 i els 50 punts. Resulta destacable la situació de les regions alemanyes i les dels Països Baixos, amb resultats a la banda alta a la major part dels components, i que aquí presenten uns resultats negatius. També crida l'atenció el paper de Catalunya, que es troba en una bona posició relativa, a l'alçada de Västsverige, regió sueca que conjuntament amb Mellersta Norrland, presenta els millors valors del component.

Gràfic 17: Personal Rights



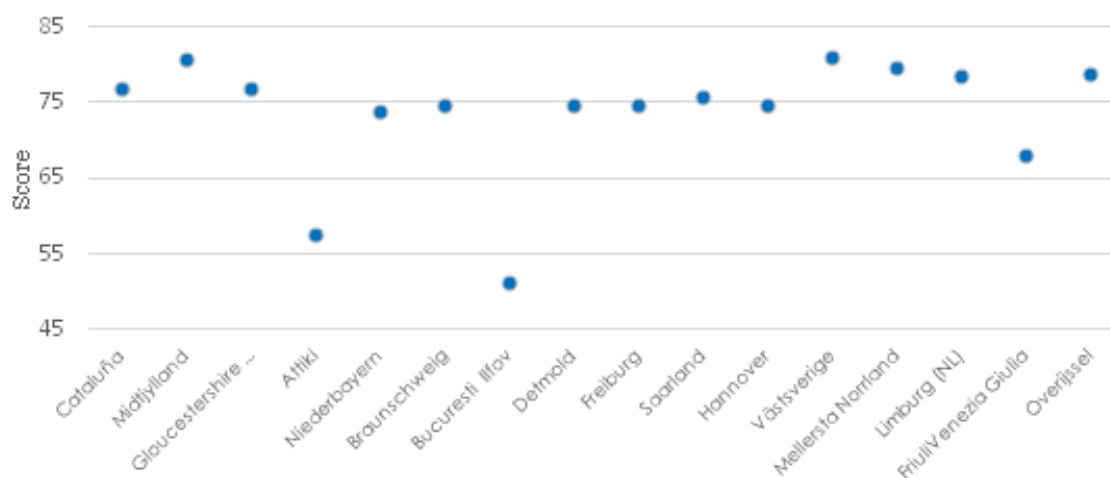
El component *Personal Rights* presenta una gran diversitat de valors, ja que el valor més baix (Attiki) té tan sols 24 punts, mentre que el més alt, a Midtjylland, té 79 punts, una diferència de més de 50 punts. Podem apreciar també com les regions del Mediterrani, Catalunya, Attiki, i Friuli Venezia Giulia són les que presenten els valors més baixos. També podem observar com una gran part de les regions es troben en la franja dels 50 – 60 punts, així doncs, en aquest component també trobem una mala puntuació de les 16 regions en general, on hi ha molt espai a per a millorar el benestar dels ciutadans.

Gràfic 18: Personal Freedom and Choice



En aquest gràfic 18, que analitza la puntuació comparada del component *Personal Freedom and Choice*, podem apreciar com la major part de regions presenta un *score* superior als 80 punts, amb les explicacions (ja vistes en altres components) de Catalunya, Attiki, Bucaresti Ilfov i Friuli Venezia Julia, que presenten valors entre els 50 i els 65 punts.

Gràfic 19: Tolerance and Inclusion



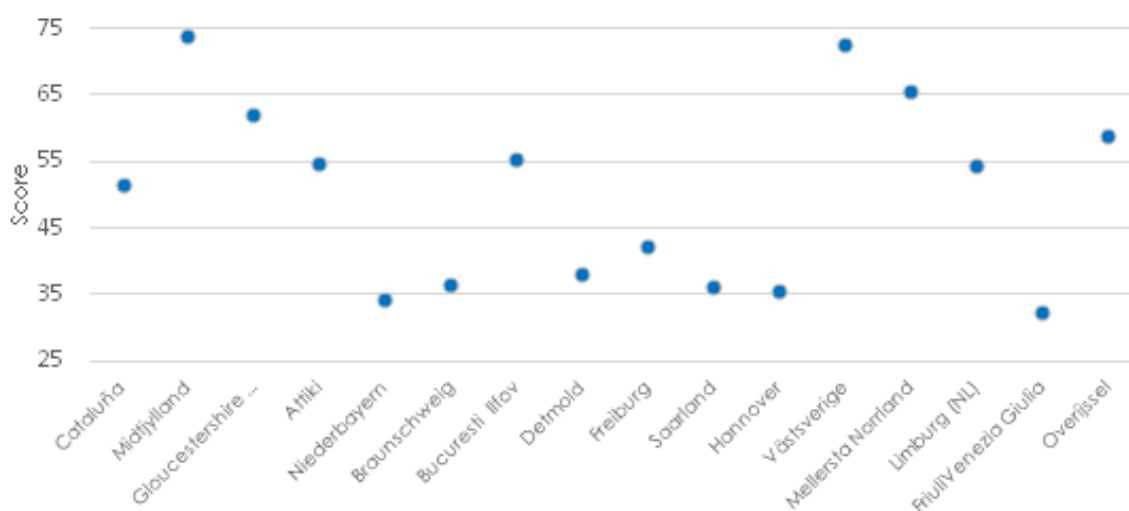
Els resultats del component *Tolerance and Inclusion* semblen bastant satisfactoris en la major part de les regions analitzades, amb valors al voltant dels 75 punts, o lleugerament per sobre. És molt destacable la situació de les regions d'Attiki i Bucaresti Ilfov, amb 58 i 51 punts respectivament, quedant palès que tenen un llarg camí a recórrer en aquest aspecte i molt espai per a la millora.

Per últim, analitzem el component *Acces to Advanced Education* (Gràfic 20). Aquest component presenta uns valors molt dispersos, des dels 35 punts de la major part de regions alemanyes, fins als 74 punts de Midtjylland. El comportament de les regions alemanyes resulta molt interessant, per què aquest mal resultat contrastat amb la major part de components analitzats, sobretot d'accés al coneixement bàsic, on les 6 regions presenten un resultat molt positiu. Això pot voler dir que l'educació universitària a Alemanya no és suficientment atractiva per als seus joves, perquè la formació professional que s'ofereix al país i els treballs als quals pot accedir a través d'aquesta són de suficient qualitat per a prioritzar aquest tipus de formació.

El cas contrari succeeix a Catalunya, on es pot apreciar un valor en la mitjana de les altres regions, mentre que a *Acces to Basic Knowledge* presentava el valor més baix de les 16 regions.

També resulta sorprenent el resultat de la regió Bucaresti Ilfov, ja que, combinat amb el seu bon resultat al component *Acces to Basic Knowledge*, es pot interpretar com que l'educació és una de les principals prioritats en aquesta regió romanaesa.

Gràfic 20: Acces to Advanced Education



4.

Conclusions: L'SPI, eina d'anàlisi complementària al PIBpc

El Social Progress Índex resulta una eina molt enriquidora per a mesurar el benestar d'una societat. La seva estructura multidimensional possibilita la detecció i concreció dels problemes que ens afecten amb una precisió molt major que el PIB per càpita o l'índex de desenvolupament humà.

D'altra banda, fruit de la seva complexitat, la seva interpretació també resulta més difícil, pel que requereix una anàlisi més acurada de les dades, i un major enteniment de la metodologia pròpia de càlcul de l'índex.

El fet que s'hagi calculat l'EU-SPI en l'àmbit regional – NUTS 2 (també nacional – NUTS 0), permet una major comparabilitat de les dades a entre regions i països europeus, quan habitualment les comparacions regionals s'acostumaven a fer dins les regions d'un propi país, en aquest sentit el EU-SPI incentiva la integració europea, en poder-nos comparar com a iguals amb regions d'altres països, que poden tenir una realitat més propera a la nostra que regions veïnes geogràficament.

Pensem que el càlcul d'aquest índex s'hauria de mantenir al llarg del temps en l'àmbit regional europeu, i fins i tot ampliar-lo en l'àmbit local (amb la dificultat estadística que això comporta).

A l'explotació de l'estudi hem pogut comprovar a la pràctica com l'EU-SPI actuava en el cas de Catalunya. Els principals problemes que s'han detectat són als indicadors *Acces to Basic Knowledge* i *Personal Rights* (i en menor mesura, *Shelter*), tant a l'anàlisi individual de l'EU-SPI català, com en la comparació amb 16 regions europees amb similar PIB per càpita. Aquests haurien de ser els punts actuar en el futur per a millorar el benestar de la societat catalana.

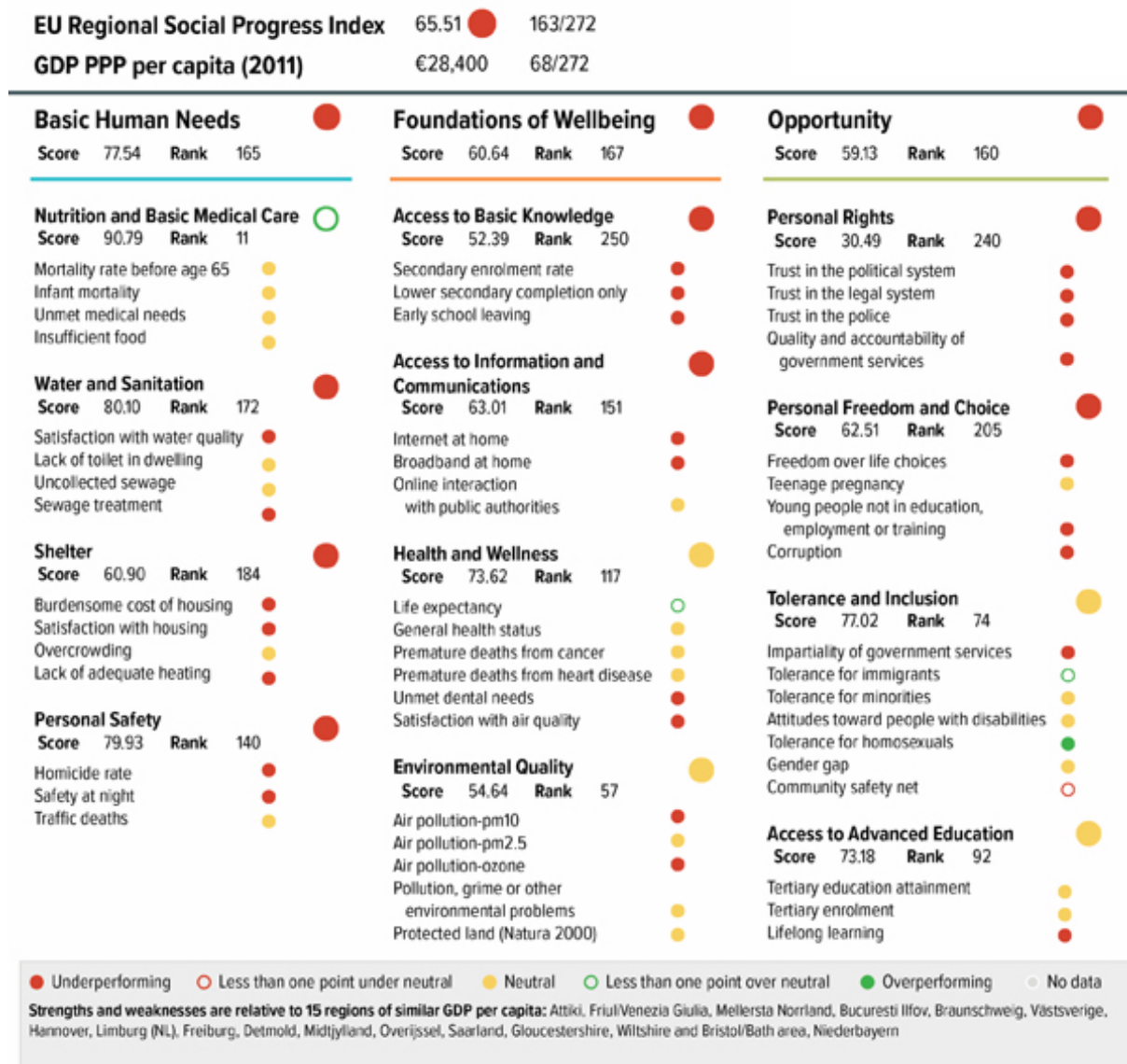
5.

Annex

Gràfic 21

Social Progress Index		
Basic Human Needs	Foundations of Wellbeing	Opportunity
<p>Nutrition and Basic Medical Care</p> <ul style="list-style-type: none">• Undernourishment• Depth of food deficit• Maternal mortality rate• Child mortality rate• Deaths from infectious diseases <p>Water and Sanitation</p> <ul style="list-style-type: none">• Access to piped water• Rural access to improved water source• Access to improved sanitation facilities <p>Shelter</p> <ul style="list-style-type: none">• Availability of affordable housing• Access to electricity• Quality of electricity supply• Household air pollution attributable deaths <p>Personal Safety</p> <ul style="list-style-type: none">• Homicide rate• Level of violent crime• Perceived criminality• Political terror• Traffic deaths	<p>Access to Basic Knowledge</p> <ul style="list-style-type: none">• Adult literacy rate• Primary school enrollment• Lower secondary school enrollment• Upper secondary school enrollment• Gender parity in secondary enrollment <p>Access to Information and Communications</p> <ul style="list-style-type: none">• Mobile telephone subscriptions• Internet users• Press Freedom Index <p>Health and Wellness</p> <ul style="list-style-type: none">• Life expectancy at 60• Premature deaths from non-communicable diseases• Obesity rate• Suicide rate <p>Environmental Quality</p> <ul style="list-style-type: none">• Outdoor air pollution attributable deaths• Wastewater treatment• Greenhouse gas emissions• Biodiversity and habitat	<p>Personal Rights</p> <ul style="list-style-type: none">• Political rights• Freedom of speech• Freedom of assembly /association• Freedom of movement• Private property rights <p>Personal Freedom and Choice</p> <ul style="list-style-type: none">• Freedom over life choices• Freedom of religion• Early marriage• Satisfied demand for contraception• Corruption <p>Tolerance and Inclusion</p> <ul style="list-style-type: none">• Tolerance for immigrants• Tolerance for homosexuals• Discrimination and violence against minorities• Religious tolerance• Community safety net <p>Access to Advanced Education</p> <ul style="list-style-type: none">• Years of tertiary schooling• Women's average years in school• Inequality in the attainment of education• Globally ranked universities• Percentage of tertiary students enrolled in globally ranked universities

Gràfic 22: EU-SPI a Catalunya



6.

Referències

1. EU-SPI Methodological Note
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/information/maps/methodological_note_eu_spi_2016.pdf
2. EU-SPI Data Set
3. GDP per capita PPP 2011. <http://ec.europa.eu/eurostat>
4. El SPI aplicat a ciutats colombianes <http://ciudatos.com/indice-progreso-social-2015/>
5. Social Progress Index 2016 and Social Pogress Index 2016 Methodology
6. Social Progress Index 2015 and Social Pogress Index 2015 Methodology
7. Social Progress Index 2014 and Social Pogress Index 2014 Methodology
8. Social Progress Index 2013 and Social Pogress Index 2013 Methodology

